



# LIETUVOS RESPUBLIKOS SEIMO KONTROLIERIUS

## PAŽYMA DĖL X SKUNDO PRIEŠ LIETUVOS RESPUBLIKOS KULTŪROS MINISTERIJĄ

2018-04-19 Nr. 4D-2018/1-100  
Vilnius

### SKUNDO ESMĖ

1. Lietuvos Respublikos Seimo kontrolieriui X (toliau vadinama – Pareiškėjas) pateikė skundą dėl Lietuvos Respublikos kultūros ministerijos (toliau vadinama ir – Ministerija) pareigūnų veiksmų (neveikimo) nepateikus atsakymo į Pareiškėjo kreipimąsi.
2. Pareiškėjas skunde, be kitų aplinkybių, nurodo:
  - 2.1. „Pastarąjį metų susikaupė daug problemų ir abejonių dėl vargonų apskaitos, restauratorių atestavimo, kvalifikacijos ir daugelio kitų dalykų“ (šios ir kitų citatų kalba netaisyta).
  - 2.2. „Manydamas, kad susikaupę klausimai yra būtinau spręstini, 2017 m. lapkričio 21 dieną kreipiausi į Kultūros ministeriją ir Valstybinę kultūros paveldo komisiją, siūlydamas drauge susidariusią situaciją apsvarstyti.“
  - 2.3. „Deja, praėjo jau du mėnesiai, bet iš Kultūros ministerijos jokios žinios negavau.“
3. Kartu su skundu Pareiškėjas pateikė savo 2017-11-21 kreipimąsi į Ministeriją, kuriame kelia Lietuvoje galimai netinkamai sprendžiamus vargonų paveldosaugos klausimus ir siūlo „surengti pasitarimą „apvalų stalą“ visiems šioms klausimams aptarti“.
4. Pareiškėjas Seimo kontrolieriaus prašo išsiaiškinti dėl skunde nurodytų aplinkybių.

### TYRIMAS IR IŠVADOS

#### *Tyrimui reikšmingos aplinkybės*

5. Siekdamas išsiaiškinti skunde aprašytas aplinkybes, Seimo kontrolierius kreipėsi į Ministeriją, prašydamas iki 2018-02-28 pateikti informaciją ir paaiškinimus, taip pat imtis priemonių, kad atsakymas Pareiškėjui būtų pateiktas kuo skubiau.
6. Ministerija nustatytu terminu informacijos nepateikė. Atsakymas Seimo kontrolieriui pateiktas 2018-04-09 raštu, po pakartotinio raginimo telefonu bei elektroniniu paštu.
7. Ministerijos 2018-04-09 rašte Nr. S2-1048, be kitų aplinkybių, nurodoma:
  - 7.1. „Ministerija Pareiškėjo prašymą gavo 2017-11-23 [...]“

7.2. „Pareiškėjo kreipimosi nagrinėjimo iš esmės galimybės buvo aptariamoms su pačiu Pareiškėju, bendraujant telefonu ir jam atvykus į ministeriją [...]“

7.3. „Pareiškėjui teisės aktų nustatyta tvarka ir terminais nebuvo pateiktas atsakymas, bet su juo buvo intensyviai bendraujama, siekiant surengti posėdį Valstybinėje kultūros paveldo komisijoje. Pareiškėjas žodžiu pritarė tokiam problemos nagrinėjimo keliui ir sutiko palaukti minėto posėdžio.“

7.4. „Ministerija [...] 2018 m. kovo 22 d. organizavo paveldo specialistų pasitarimą, į kurį raštu buvo pakviestas ir Pareiškėjas. Deja, Pareiškėjas informavo ministeriją, kad posėdyje negalės dalyvauti. Įvykusio posėdžio metu buvo konstatuota, kad Pareiškėjo keliamos problemos paveldo specialistams žinomos ir bandoma jas spręsti.“

7.5. „Ministerijai reikėjo laiko iš esmės išsiaiškinti ir išsamiai išanalizuoti vargonų paveldosaugos situaciją Lietuvoje, dėl to užtruko „apskrito stalo“ diskusijos organizavimas, kurios buvo prašęs Pareiškėjas.“

7.6. „Ministerija gavo Pareiškėjo 2018-04-03 prašymą „Dėl posėdžio vargonų paveldosaugos problemoms aptarti“ [...]. Ministerija 2018-04-05 raštu [...] pakvietė Pareiškėjo prašyme nurodytų institucijų atstovus į posėdį, kuris įvyks 2018-04-13 ministerijoje. Po posėdžio bus parengtas atsakymas Pareiškėjui.“

8. Ministerija Seimo kontrolieriui pateikė toliau nurodytą informaciją ir dokumentus:

8.1. Ministerijos 2018-03-19 raštą „Dėl posėdžio vargonų paveldosaugos problemoms aptarti“, kuriuo Pareiškėjas buvo kviečiamas į 2018-03-22 organizuojamą posėdį.

8.2. Pareiškėjo 2018-03-21 elektroniniu paštu pateiktą informaciją apie tai, jog dalyvauti posėdyje negalės, bei prašymą suorganizuoti posėdį kitą kartą.

8.3. Ministerijos 2018-04-05 raštą, parengtą atsižvelgiant į Pareiškėjo 2018-03-21 pateiktą prašymą, kuriuo Pareiškėjas ir įvairių institucijų atstovai kviečiami į 2018-04-13 posėdį vargonų paveldosaugos problemoms aptarti.

8.4. Ministerija 2018-04-13 elektroniniu paštu raštu informavo, kad 2018-04-13 įvyko posėdis vargonų paveldosaugos problemoms aptarti ir jo metu, atsižvelgiant į Pareiškėjo pasiūlymus, buvo sutarta pavesti Kultūros paveldo departamentui sudaryti specialią, nuolat veikiančią, aktualiausių vargonų paveldosaugos klausimus nagrinėsiančią Vargonų komisiją, į kurią būtų įtraukti ir užsienio specialistai, bei sudaryti darbo grupę vargonų apskaitos Kultūros vertybių registre klausimams nagrinėti. Ministerija taip pat informavo, kad rengiamas atsakymas Pareiškėjui, ir papildomai pateikė 2018-04-13 posėdyje dalyvavusių asmenų sąrašą (kartu su Pareiškėjo parašu).

### ***Tyrimui reikšmingi teisės aktai***

9. Lietuvos Respublikos įstatymai ir kiti teisės aktai:

9.1. **Seimo kontrolierių įstatymo** (toliau vadinama ir – Įstatymas):

*2 straipsnis* – „1. Biurokratizmas – tokia pareigūno veika, kai vietoj reikalų sprendimo iš esmės laikomasi nereikalingų ar išgalvotų formalumų, nepagrįstai atsisakoma spręsti pareigūno kompetencijai priklausančius klausimus, vilkinama priimti sprendimus ar atlikti savo pareigas bei kitaip blogai ar netinkamai valdoma (atsisakoma informuoti asmenį apie jo teises, sąmoningai pateikiamas klaidinantis ar netinkamas patarimas ir t. t.). Biurokratizmu taip pat laikomas toks pareigūnų darbas, kai nevykdomi arba blogai vykdomi įstatymai ar kiti teisės aktai. [...]“;

*12 straipsnis* – „1. Seimo kontrolieriai tiria pareiškėjų skundus dėl pareigūnų piktnaudžiavimo, biurokratizmo ar kitaip pažeidžiamų žmogaus teisių ir laisvių viešojo administravimo srityje. [...]“;

*22 straipsnis* – „1. Seimo kontrolierius, atlikęs tyrimą, priima sprendimą: 1) pripažinti

skundą pagrįstu; 2) atmesti skundą; 3) nutraukti skundo tyrimą. [...].“

#### 9.2. Viešojo administravimo įstatymo (toliau vadinama – VAJ):

3 *straipsnis* – „Viešojo administravimo subjektai savo veikloje vadovaujasi šiais principais:

1) įstatymo viršenybės. Šis principas reiškia, kad viešojo administravimo subjektų įgaliojimai atlikti viešąjį administravimą turi būti nustatyti teisės aktuose, o veikla turi atitikti šiame įstatyme išdėstytus teisinius pagrindus. Administraciniai aktai, susiję su asmenų teisių ir pareigų įgyvendinimu, visais atvejais turi būti pagrįsti įstatymais; [...] 4) nepiktnaudžiavimo valdžia. Šis principas reiškia, kad viešojo administravimo subjektams draudžiama atlikti viešojo administravimo funkcijas neturint šio įstatymo nustatyta tvarka suteiktų viešojo administravimo įgaliojimų arba priimti administracinius sprendimus, siekiant kitų, negu įstatymų ar kitų norminių teisės aktų nustatyta, tikslų; [...] 13) išsamumo. Šis principas reiškia, kad viešojo administravimo subjektas į prašymą ar skundą turi atsakyti aiškiai ir argumentuotai, nurodydamas visas prašymo ar skundo nagrinėjimui įtakos turėjusias aplinkybes ir konkrečias teisės aktų nuostatas, kuriomis rėmėsi vertindamas prašymo ar skundo turinį.“

9.3. **Prašymų ir skundų nagrinėjimo ir asmenų aptarnavimo viešojo administravimo subjektuose taisyklių** (toliau vadinama – Taisyklės), patvirtintų Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2007-08-22 nutarimu Nr. 875:

25 *punktas* – „Prašymai, išskyrus prašymus, į kuriuos, nepažeidžiant asmens, kuris kreipiasi, kitų asmenų ar institucijos interesų, galima atsakyti tą pačią darbo dieną, turi būti išnagrinėjami per **20 darbo dienų** nuo prašymo gavimo institucijoje dienos. Administracinės procedūros atliekamos laikantis Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo 31 straipsnyje nustatytų terminų“;

26 *punktas* – „Jeigu prašymo nagrinėjimas susijęs su komisijos sudarymu, posėdžio sušaukimu ar kitais atvejais, dėl kurių atsakymo pateikimas asmeniui gali užtrukti ilgiau kaip 20 darbo dienų nuo prašymo ir visų reikiamų dokumentų gavimo institucijoje dienos, **institucijos vadovas ar jo įgaliotas asmuo turi teisę pratęsti šį terminą dar iki 20 darbo dienų**. Pratęsus Taisyklių 25 punkte nustatytą prašymo nagrinėjimo terminą, institucija per 2 darbo dienas nuo institucijos vadovo ar jo įgalioto asmens tokio sprendimo priėmimo dienos išsiunčia asmeniui pranešimą raštu ir nurodo prašymo nagrinėjimo pratęsimo priežastis“;

32 *punktas* – „Į prašymus atsakoma valstybine kalba arba kita kalba, jei prašymą institucijos vadovo sprendimu buvo galima pateikti kita kalba, **ir tokiu būdu, koku buvo pateiktas prašymas, arba tokiu būdu, kuris buvo nurodytas prašyme**. Prireikus į prašymą gali būti atsakoma ne valstybine kalba, kai vadovaudamasi tarptautinės teisės aktais prašymą pateikia užsienio valstybės institucija ar tarptautinė organizacija“;

33 *punktas* – „Atsakymas į prašymus, siunčiamas elektroninėmis priemonėmis, turi būti pasirašytas institucijos vadovo arba jo įgalioto asmens kvalifikuotu elektroniniu parašu, arba suformuotas elektroninėmis priemonėmis, kurios leidžia užtikrinti teksto vientisumą ir nepakeičiamumą, išskyrus atvejus, kai atsakoma į Taisyklių 20 punkte nustatytu atveju institucijoje neregistruotus prašymus“;

35 *punktas* – „Atsakymai parengiami atsižvelgiant į prašymo turinį [...].“

#### 9.4. Administracinių nusižengimų kodekso (toliau vadinama – ANK):

505 *straipsnis* – „1. Kliudymas įstatymų įgaliotiems pareigūnams įgyvendinti jų veiklą reglamentuojančiuose įstatymuose jiems nustatytas teises ar atlikti jiems pavestas pareigas, šių pareigūnų teisėtų nurodymų ir reikalavimų, taip pat valstybės pareigūnų ar kolegialių institucijų sprendimų (nutarimų) nevykdymas ar netinkamas vykdymas (pareigūnų neįleidimas į tikrinamas teritorijas, patalpas (išskyrus žmogaus būstą) ar kitus objektus, **nepateikimas pareigūnams informacijos, duomenų ar dokumentų** arba klaidingų ar tikrovės neatitinkančių informacijos ar duomenų pateikimas, atsisakymas paaiškinti ar suteikti duomenis, dokumentų nuslėpimas, vengimas atvykti ir duoti paaiškinimus ir kt.), išskyrus šio kodekso 224 straipsnio 1 dalyje, 317,

318, 322, 506 straipsniuose nurodytus atvejus, **užtraukia baudą asmenims** nuo šešiasdešimt iki šešių šimtų eurų ir juridinių asmenų vadovams ar kitiems atsakingiems asmenims – nuo trijų šimtų iki vieno tūkstančio penkių šimtų eurų. [...].“

#### 9.5. Valstybės tarnybos:

3 *straipsnis* – „1. Lietuvos Respublikos valstybės tarnyba grindžiama įstatymų viršenybės, teisėtumo, lygiateisiškumo, lojalumo, politinio neutralumo, skaidrumo, atsakomybės už priimtus sprendimus, karjeros ir tarnybinio bendradarbiavimo principais. 2. Valstybės tarnautojų veiklos svarbiausi etikos principai yra šie: 1) **pagarba žmogui ir valstybei. Valstybės tarnautojas privalo gerbti žmogų ir pagrindines jo teises bei laisves, Konstituciją, valstybę, jos institucijas ir įstaigas, įstatymus, kitus teisės aktus ir teismų sprendimus;** [...].“

#### *Tyrimui reikšminga teismų praktika*

10. Lietuvos Aukščiausiojo Teismo (toliau vadinama – LAT) Civilinių bylų skyriaus 2008 m. kovo 4 d. nutartyje (civilinė byla Nr. 3K-3-154/2008) nurodyta:

„Viešojoje teisėje veikia bendrasis teisinio reguliavimo principas „galima tai, kas leista“, pagal kurį viešosios teisės subjektai negali laisvai pasirinkti savo elgesio varianto, jie turi tik tokius įgalinimus, kurie jiems suteikti konkrečių įstatymų, ir savo veikloje negali peržengti šių įgalinimų ribų. Viešojo administravimo subjektų veiksmai, atlikti viršijus įstatyminių įgalinimų (kompetencijos) ribas (*ultra vires*), yra pagrindas tokius veiksmus laikyti neteisėtais. Viešąjį administravimą vykdančių subjektų veikloje bendroji pareiga elgtis rūpestingai ir atidžiai negali būti priešpastatoma pareigai laikytis šią veiklą reglamentuojančių įstatymų reikalavimų ir juos vykdyti. Ar viešosios teisės subjektas elgėsi pakankamai rūpestingai ir atidžiai, turi būti vertinama pagal tai, **kaip tiksliai jis laikėsi jo veiklą reglamentuojančių įstatymų reikalavimų.**“

#### *Tyrimo išvados*

11. VAĮ ir Taisyklėse (šios pažymos 6.2 ir 6.3 punktai) įtvirtinti viešojo administravimo subjektų veiklos, asmenų skundų, prašymų ar kreipimūsi nagrinėjimo principai ir taisyklės ir, be kita ko, numatyta, kad viešojo administravimo subjektas į prašymą ar skundą turi atsakyti **aiškiai ir argumentuotai, nurodydamas visas prašymo ar skundo nagrinėjimui įtakos turėjusias aplinkybes ir konkrečias teisės aktų nuostatas**, kuriomis rėmėsi vertindamas prašymo ar skundo turinį, teikdamas atsakymus.

Taisyklėse reglamentuota, kad asmenų prašymai **turi būti išnagrinėti per 20 darbo dienų**. Išimtiniais, teisės aktų numatytais, atvejais prašymų nagrinėjimo terminas gali būti pratęstas, bet ne ilgiau kaip 20 darbo dienų. Taisyklėse taip pat įtvirtinta, kad į asmenų prašymus **atsakoma ir tokiu būdu, koku buvo pateiktas prašymas, arba tokiu būdu, kuris buvo nurodytas prašyme**, o atsakymai parengiami atsižvelgiant į prašymo turinį, t. y., atsakant į visus prašyme keliamus klausimus bei pateikiant visą prašomą informaciją arba nurodant motyvuotas atsisakymo teikti informaciją (atsakymą) priežastis. Ir tik tuo atveju, jeigu asmuo prašyme aiškiai nurodo, jog pageidauja gauti atsakymą kitu būdu, viešojo administravimo subjektas turi teisę keisti atsakymo pateikimo būdą, pvz., žodžiu pateikti atsakymą į asmens paklausimą raštu.

LAT yra konstatavęs, kad viešosios teisės subjektai negali laisvai pasirinkti savo elgesio varianto, jie turi tik tokius įgalinimus, kurie jiems suteikti konkrečių įstatymų, ir savo veikloje negali peržengti šių įgalinimų ribų (šios pažymos 7 punktas). Taigi, **Ministerijos pareigūnai**, gavę asmens kreipimąsi raštu, nesant **aiškiai nurodyto** jo pageidavimo gauti atsakymą žodžiu, **neturi teisės nukrypti nuo Taisyklių nuostatų ir privalo** teisės aktų nustatyta tvarka bei terminais pateikti atsakymą raštu, t. y., **tuo pačiu būdu**, koku pateiktas kreipimasis.

12. Iš skundo turinio ir pridedamų dokumentų nustatyta, kad Pareiškėjas 2017-11-21 kreipėsi į Ministeriją keldamas probleminius vargonų paveldosaugos srities klausimus ir prašydamas organizuoti posėdį („apvalaus stalo“ diskusiją) jo nurodytoms problemoms aptarti. Pažymėtina, kad Pareiškėjas neprašė iš karto išsamiai atsakyti į jo rašte nurodytus probleminius klausimus, o siekė organizuoti įvairių institucijų diskusiją, kurios metu jie būtų sprendžiami. Atsižvelgiant į tai, Ministerija privalėjo pirmiausia pateikti Pareiškėjui atsakymą, kokių veiksmų planuoja imtis dėl posėdžio organizavimo, tačiau teisės aktų nustatyta tvarka ir terminais toks atsakymas Pareiškėjui nebuvo pateiktas.

Ministerija Seimo kontrolieriui pateikė paaiškinimus, kad Pareiškėjo prašyme keliami klausimai buvo aptariami su Pareiškėju žodžiu, o kadangi buvo planuojama surengti prašomą posėdį, atsakymas raštu nebuvo rengiamas. Tokia Ministerijos pozicija kritikuotina. Atkreiptinas dėmesys ir į tai, kad Pareiškėjas į Ministeriją kreipėsi raštu ir savo kreipimesi nenurodė, jog pageidauja gauti atsakymą žodžiu; todėl Ministerija teisės aktų nustatytu terminu (t. y., per 20 darbo dienų) privalėjo raštu pateikti Pareiškėjui atsakymą apie planuojamą posėdį, ir tik toks, **raštu pateiktas atsakymas, galėtų būti laikomas atitinkančiu gero viešojo administravimo principus.**

13. Pažymėtina, kad po Seimo kontrolieriaus kreipimosi į Ministeriją šios Ministerijos pareigūnai ėmėsi veiksmų ir 2018-03-22 bei 2018-04-13 organizavo posėdžius vargonų paveldosaugos problemoms spręsti. Apie posėdžių laiką buvo informuotas ir Pareiškėjas (2018-03-19 ir 2018-04-05 raštais). Pareiškėjas dalyvavo 2018-04-13 posėdyje, kurio metu, atsižvelgiant į jo pasiūlymus, buvo priimti sprendimai dėl komisijų organizavimo (šios pažymos 8.4 punktas). Ministerijos pareigūnai taip pat paaiškino, kad, atsižvelgiant į posėdyje priimtus sprendimus, Pareiškėjui bus pateiktas atsakymas.

14. Vadovaujantis Įstatymo 22 straipsnio 3 dalies nuostatomis, reglamentuojančiomis, kad skundo tyrimas nutraukiamas, jei tyrimo metu išnyksta skundžiamos aplinkybės arba, tarpininkaujant Seimo kontrolieriui, skunde keliamos problemos išsprendžiamos gera valia (pažymos 9.1 punktas), **skundo tyrimas nutrauktinas**, nes Pareiškėjo skunde keliamą problemą, susijusią su posėdžio vargonų paveldosaugos klausimams spręsti organizavimu, išspręsta ir pateikti tai įrodantys dokumentai.

15. Atkreiptinas dėmesys į tai, kad Seimo kontrolierių veiklos tikslas yra įgyvendinti Lietuvos Respublikos Konstitucijos nuostatas, t. y., ginti žmogaus teisę į gerą viešąjį administravimą, užtikrinantį žmogaus teises ir laisves, prižiūrėti, ar valdžios įstaigos vykdo pareigą tinkamai tarnauti žmonėms. Seimo kontrolierių įgaliojimai kyla iš Lietuvos Respublikos Konstitucijos ir detalizuojami Įstatyme.

Įstatymo 19 straipsnyje nustatyta, kad Seimo kontrolierius, vykdydamas savo pareigas, be kita ko, turi teisę reikalauti nedelsiant pateikti informaciją, medžiagą ir dokumentus, būtinus savo funkcijoms atlikti. Pažymėtina, kad **pareigūnai privalo** Seimo kontrolierių reikalavimu **nedelsdami** pateikti jiems informaciją, dokumentus ir kitą medžiagą, būtinus jų funkcijoms atlikti, o **asmenys, trukdantys Seimo kontrolieriui atlikti savo pareigas, atsako įstatymų nustatyta tvarka** (šios pažymos 9.1 ir 9.4 punktai). Taip pat pabrėžtina, kad, nevykdant Seimo kontrolieriaus reikalavimo teikti informaciją, pažeidžiamas pagarbos žmogui ir valstybei principas, t. y., vienas iš pagrindinių valstybės tarnautojų veiklos etikos principų (šios pažymos 9.5 punktas).

Taigi, tokie pareigūnų veiksmai, kai Seimo kontrolieriui laiku nepateikiama jo prašoma informacija (arba nevykdomi išipareigojimai), apsunkinamas objektyvus pareiškėjo skundo tyrimas, **gali būti vertinami kaip trukdymas Seimo kontrolieriui vykdyti savo pareigas ir ginti žmogaus teises ir laisves.**

Pažymėtina, kad Seimo kontrolierius 2018-01-31 kreipėsi į Ministeriją, prašydamas **iki 2018-02-28** pateikti informaciją ir paaiškinimus, taip pat imtis priemonių, kad atsakymas Pareiškėjui būtų pateiktas kuo skubiau. Atsakymą į Seimo kontrolieriaus kreipimąsi Ministerijos pareigūnai pateikė **tik 2018-04-10 raštu**, po pakartotinių Seimo kontrolieriaus patarėjos raginimų elektroniniu paštu ir telefonu. Atsižvelgiant į pirmiau pacituotas teisės aktų nuostatas, toks Ministerijos pareigūnų elgesys kritikuotinas ir vertintinas kaip trukdymas Seimo kontrolieriui vykdyti pareigas ir ginti žmogaus teises ir laisves. Atsižvelgiant į tai Lietuvos Respublikos kultūros ministrui teiktina rekomendacija.

### **SEIMO KONTROLIERIAUS SPRENDIMAS**

16. Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierius, vadovaudamasis Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierių įstatymo 22 straipsnio 1 dalies 3 punktu, nusprendžia X skundo dėl Lietuvos Respublikos kultūros ministerijos pareigūnų veiksmų (neveikimo), nepateikus atsakymo į jo kreipimąsi, **tyrimą nutraukti**.

### **SEIMO KONTROLIERIAUS REKOMENDACIJOS**

17. Vadovaudamasis Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierių įstatymo 19 straipsnio 1 dalies 14 ir 17 punktais, Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierius **rekomenduoja Lietuvos Respublikos kultūros ministrui:**

17.1. imtis priemonių ir užtikrinti, kad Pareiškėjui būtų pateiktas išsamus atsakymas (atsakymo kopiją prašytume pateikti ir Seimo kontrolieriui);

17.2. imtis teisinių bei organizacinių priemonių, kad ateityje būtų užtikrinamas tinkamas visų asmenų prašymų nagrinėjimas ir išsamūs atsakymai pareiškėjams bei Seimo kontrolieriui būtų teikiami laiku.

Apie rekomendacijų nagrinėjimo rezultatus prašytume pranešti Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierių įstatymo 20 straipsnio 3 dalyje nustatyta tvarka, t. y., **ne vėliau kaip 30 dienų nuo siūlymo (rekomendacijos) gavimo dienos**, pateikiant informaciją bei ją patvirtinančius dokumentus, kokių konkrečių priemonių buvo imtasi.

Seimo kontrolierius

Augustinas Normantas