

TEISĖS AKTŲ PROJEKTŲ ANTIKORUPCINIO VERTINIMO PAŽYMA

Teisės akto projekto pavadinimas: Lietuvos Respublikos kultūros ministro įsakymas „Dėl kultūros srities investicijų projektų, vykdomų valstybės investicijų programos lėšomis, įgyvendinimo ir kontrolės tvarkos aprašo patvirtinimo“.

Teisės akto projekto rengimą koordinavo Kultūros ministerijos Teisės skyriaus vyriausioji specialistė Justa Kalinauskienė
Antikorupcinio požiūriu rizikingos teisės akto projekto nuostatos: nėra

Eil. Nr.	Kriterijus	Pagrindimas (nurodomos konkrečios teisės akto projekto ar kitų teisės aktų nuostatos, pagrindžiančios teigiamą atsakymą, arba pateikiamos antikorupcinį teisės akto projekto vertinimą atliekančio specialisto pastabos ir pasiūlymai dėl korupcijos rizikos mažinimo)	Teisės akto projekto pakeitimas, mažinantis korupcijos riziką, arba teisės akto projekto tiesioginio rengėjo argumentai, kodėl neatsižvelgta į pastabą	Išvada dėl teisės akto projekto pakeitimų arba argumentų, kodėl neatsižvelgta į pastabą
		<i>pildo teisės akto projekto vertintojas</i>	<i>pildo teisės akto projekto tiesioginis rengėjas</i>	<i>pildo teisės akto projekto vertintojas</i>
1.	Teisės akto projektas nesudaro išskirtinių ar nevienodų sąlygų subjektams, su kuriais susijęs teisės akto įgyvendinimas	Tenkina. Kultūros srities investicijų projektų, vykdomų valstybės investicijų programos lėšomis, įgyvendinimo ir kontrolės tvarkos aprašu (toliau – Projektas) siūlomas reglamentavimas nesudaro išskirtinių ar nevienodų sąlygų kultūros ministro valdymo srities, Kultūros ministerijos tiesioginio pavaldumo įstaigoms, savivaldybėms (toliau – subjektai įgyvendinantys investicijų projektus), nes visos jos turi vienodas teises rengti ir teikti investicijų projektus.		<input checked="" type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina

Eil. Nr.	Kriterijus	Pagrindimas (nurodomos konkrečios teisės akto projekto ar kitų teisės aktų nuostatos, pagrindžiančios teigiamą atsakymą, arba pateikiamos antikorporacinį teisės akto projekto vertinimą atliekančio specialisto pastabos ir pasiūlymai dėl korupcijos rizikos mažinimo)	Teisės akto projekto pakeitimas, mažinantis korupcijos riziką, arba teisės akto projekto tiesioginio rengėjo argumentai, kodėl neatsižvelgta į pastabą	Išvada dėl teisės akto projekto pakeitimų arba argumentų, kodėl neatsižvelgta į pastabą
2.	Teisės akto projekte nėra spragų ar nuostatų, leidiančių dviprasmiškai aiškinti ir taikyti teisės akta	Tenkina. Projekto nuostatos yra aiškios ir nesudaro galimybės dviprasmiškai aiškinti ir taikyti teisės akta.		<input checked="" type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
3.	Teisės akto projekte nustatyta, kad sprendimą dėl teisių suteikimo, apribojimų nustatymo, sankcijų taikymo ir panašiai priimančias subjektas atskirtas nuo šių sprendimų teisėtumą ir įgyvendinimą kontroliuojančio (prižiūrinčio) subjekto	Tenkina. Projekte nenustatyta, kad sprendimą dėl teisių suteikimo, apribojimų nustatymo, sankcijų taikymo ir panašiai priimančias subjektas atskirtas nuo šių sprendimų teisėtumą ir įgyvendinimą kontroliuojančio (prižiūrinčio) subjekto. Visa tai yra nustatyta Kultūros srities investicijų projektų įtraukimo į planuojamų metų valstybės investicijų programą tvarkos apraše, patvirtintame kultūros ministro 2016 m. birželio 22 d. įsakymu Nr. IV-537 „Dėl Kultūros srities investicijų projektų įtraukimo į planuojamų metų valstybės investicijų programą tvarkos aprašo patvirtinimo“. Finansų ministerija, vadovaudamasi gautais Kultūros ministerijos pasiūlymais, rengia patvirtintiems biudžetiniams metams valstybės kapitalo investicijų paskirstymo pagal investicijų projektus, kurių planuojama vertė arba sutarties su tiekėjais kaina (įgyvendinamo investicijų projekto bendroji vertė) viršija 10 000 tūkst. eurų, taip pat pagal naujus investicijų projektus, kurių planuojama vertė viršija 1 500 tūkst. eurų ir kurių		<input checked="" type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina

Eil. Nr.	Kriterijus	<p>Pagrindimas (nurodomos konkrečios teisės akto projekto ar kitų teisės aktų nuostatos, pagrindžiančios teigiamą atsakymą, arba pateikiamos antikorporcinį teisės akto projekto vertinimą atliekančio specialisto pastabos ir pasiūlymai dėl korupcijos rizikos mažinimo)</p> <p>neplanuojama baigti įgyvendinti per dvejus metus, projektą ir teikia jį Lietuvos Respublikos Vyriausybei. Kitas, išskyrus Lietuvos Respublikos Vyriausybės nutarime numatytas lėšas, pagal investicijų projektus (investicijų projektų įgyvendinimo programą), vadovaudamasi kultūros ministro patvirtintu tvarkos aprašu, paskirsto Kultūros ministerija.</p>	<p>Teisės akto projekto pakeitimas, mažinantis korupcijos riziką, arba teisės akto projekto tiesioginio rengėjo argumentai, kodėl neatsižvelgta į pastabą</p>	<p>Išvada dėl teisės akto projekto pakeitimų arba argumentų, kodėl neatsižvelgta į pastabą</p>
4.	Teisės akto projekte nustatyti subjekto įgaliojimai (teisės) atitinka subjekto atliekamas funkcijas (pareigas)	<p>Tenkina. Projekte nustatyti subjekto įgaliojimai (teisės) atitinka subjekto atliekamas funkcijas (pareigas). Valstybės lėšų, skirtų valstybės kapitalo investicijoms, planavimo, tikslinimo, naudojimo, apskaitos ir kontrolės taisyklių, patvirtintų Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2001 m. balandžio 26 d. nutarimu Nr. 478 „Dėl Valstybės lėšų, skirtų valstybės kapitalo investicijoms, planavimo, tikslinimo, naudojimo, apskaitos ir kontrolės taisyklių patvirtinimo“ ir kultūros ministro 2016 m. birželio 22 d. įsakymu Nr. IV-537 patvirtintame Kultūros srities investicijų projektų įtraukimo į planuojamų metų valstybės</p>		<p>x tenkina <input type="checkbox"/> netenkina</p>

Eil. Nr.	Kriterijus	Pagrindimas (nurodomos konkrečios teisės akto projekto ar kitų teisės aktų nuostatos, pagrindžiančios teigiamą atsakymą, arba pateikiamos antikorupecinį teisės akto projekto vertinimą atliekančio specialisto pastabos ir pasiūlymai dėl korupcijos rizikos mažinimo) investicijų programą tvarkos apraše.	Teisės akto projekto pakeitimas, mažinantis korupcijos riziką, arba teisės akto projekto tiesioginio rengėjo argumentai, kodėl neatsižvelgta į pastabą	Išvada dėl teisės akto projekto pakeitimų arba argumentų, kodėl neatsižvelgta į pastabą
5.	Teisės akto projekte nustatytas baigtinis sprendimo priėmimo kriterijų (atvejų) sąrašas	Tenkina. Kriterijai, kuriais remiantis yra priimami sprendimai, numatyti kultūros ministro 2016 m. birželio 22 d. įsakymu Nr. IV-537 patvirtintame Kultūros srities investicijų projektų įtraukimo į planuojamų metų valstybės investicijų programą tvarkos apraše.		x tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
6.	Teisės akto projekte nustatytas baigtinis sąrašas motyvuotų atvejų, kai priimant sprendimus taikomos išimties	Tenkina. Išimčių nėra.		x tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
7.	Teisės akto projekte nustatyta sprendimų priėmimo, įforminimo tvarka ir priimtų sprendimų viešinimas	Tenkina. Projekte nustatyta sprendimų priėmimo ir įforminimo tvarka. (Lietuvos Respublikos Vyriausybės nutarimas/ kultūros ministro įsakymas).		x tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
8.	Teisės akto projekte nustatyta sprendimų dėl mažareikšmiškumo priėmimo tvarka	Tenkina. Sprendimų dėl mažareikšmiškumo priėmimo tvarkos projekte nėra.		x tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
9.	Jeigu pagal numatomą reguliavimą sprendimus priima kolegialus subjektas, teisės akto projekte nustatyta kolegialaus sprendimus priimančio subjekto: 9.1. konkretus narių skaičius, užtikrinantis kolegialaus sprendimus priimančio subjekto veiklos objektyvumą; 9.2. jeigu narius skiria keli	Tenkina. Projekte nėra numatytas sprendimus priimančias kolegialus subjektas.		x tenkina <input type="checkbox"/> netenkina

Eil. Nr.	Kriterijus	Pagrindimas (nurodomos konkrečios teisės akto projekto ar kitų teisės aktų nuostatos, pagrindžiančios teigiamą atsakymą, arba pateikiamos antikorporcinį teisės akto projekto vertinimą atliekančio specialisto pastabos ir pasiūlymai dėl korupcijos rizikos mažinimo)	Teisės akto projekto pakeitimas, mažinantis korupcijos riziką, arba teisės akto projekto tiesioginio rengėjo argumentai, kodėl neatsižvelgta į pastabą	Išvada dėl teisės akto projekto pakeitimų arba argumentų, kodėl neatsižvelgta į pastabą
	<p>subjektai, proporcinga kiekvieno subjekto skiriamų narių dalis, užtikrinanti tinkamą atstovavimą valstybės interesams ir kolegialaus sprendimus priimančio subjekto veiklos objektyvumą ir skaidrumą;</p> <p>9.3. narių skyrimo mechanizmas;</p> <p>9.4. narių rotacija ir kadencijų skaičius ir trukmė;</p> <p>9.5. veiklos pobūdis laiko atžvilgiu;</p> <p>9.6. individuali narių atsakomybė</p>			
10.	Teisės akto projekto nuostatomis įgyvendinti numatytos administracinės procedūros yra būtinos, nustatyta išsami jų taikymo tvarka	Tenkina. Projekte nėra nuostatų, numatančių administracinę procedūrą, kaip tai apibrėžta Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatyme.		<input checked="" type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
11.	Teisės akto projekte nustatytas baigtinis sąrašas motyvuotų atvejų, kai administracinė procedūra netaikoma	Tenkina. Projekte nėra nuostatų, numatančių administracinę procedūrą, kaip tai apibrėžta Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatyme.		<input checked="" type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
12.	Teisės akto projektas nustato jo nuostatomis įgyvendinti numatytų administracinių procedūrų ir sprendimo priėmimo konkrečius terminus	Tenkina. Projekte nėra nuostatų, numatančių administracinę procedūrą, kaip tai apibrėžta Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatyme.		<input checked="" type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
13.	Teisės akto projektas nustato motyvuotas terminų sustabdymo ir pratęsimo galimybes	Tenkina. Projekte nėra nuostatų, numatančių administracinę procedūrą, kaip tai apibrėžta Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatyme.		<input checked="" type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina

Eil. Nr.	Kriterijus	Pagrindimas (nurodomos konkrečios teisės akto projekto ar kitų teisės aktų nuostatos, pagrindžiančios teigiamą atsakymą, arba pateikiamos antikorupcinį teisės akto projekto vertinimą atliekančio specialisto pastabos ir pasiūlymai dėl korupcijos rizikos mažinimo)	Teisės akto projekto pakeitimas, mažinantis korupcijos riziką, arba teisės akto projekto tiesioginio rengėjo argumentai, kodėl neatsižvelgta į pastabą	Išvada dėl teisės akto projekto pakeitimų arba argumentų, kodėl neatsižvelgta į pastabą
14.	Teisės akto projektas nustato administracinių procedūrų viešinimo tvarką	Tenkina. Projekte nėra nuostatų, numatančių administracinę procedūrą, kaip tai apibrėžta Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatyme.		x tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
15.	Teisės akto projektas nustato kontrolės (priežiūros) procedūrą ir aiškiai jos atlikimo kriterijus (atvejus, dažnį, fiksavimą, kontrolės rezultatų viešinimą ir panašiai)	Tenkina. Projekto V skyriuje numatytos aiškios kontrolės procedūros, kurių imasi Kultūros ministerija bet kuriame investicijų projekto įgyvendinimo etape.		x tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
16.	Teisės akto projekte nustatytos kontrolės (priežiūros) skaidrumo ir objektyvumo užtikrinimo priemonės ¹	Tenkina. Projektas nenustato kontrolės (priežiūros) skaidrumo ir objektyvumo užtikrinimo priemonių.		x tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
17.	Teisės akto projekte nustatyta subjekto, su kuriais susijęs teisės akto projekto nuostatų įgyvendinimas, atsakomybės rūšis (tarnybinė, administracinė, baudžiamoji ir panašiai)	Tenkina. Projekte atsakomybės rūšys nenustatomos.		x tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
18.	Teisės aktų projekte numatytas baigtinis sąrašas kriterijų, pagal kuriuos skiriama nuobauda (sankcija) už teisės akto projekte nustatytų nurodymų nevykdymą, ir nustatyta aiški jos skyrimo	Tenkina. Projekte nėra numatytas baigtinis sąrašas kriterijų, pagal kuriuos skiriama nuobauda.		x tenkina <input type="checkbox"/> netenkina

¹Pavyzdžiui, aiškiai ir išsamiai išdėstytos kontroliuojančio subjekto teisės ir pareigos, nustatyta standartizuota kontrolės atlikimo procedūra, reikalavimas fiksuoti atskirus kontrolės procedūros etapus ir jų rezultatus, atsakingų specialistų rotacija, užkirstas kelias kontroliuojančio ir kontroliuojamo subjektų tiesioginiam kontaktui be liudininkų ir panašiai.

Eil. Nr.	Kriterijus	Pagrindimas (nurodomos konkrečios teisės akto projekto ar kitų teisės aktų nuostatos, pagrindžiančios teigiamą atsakymą, arba pateikiamos antikorupcinį teisės akto projekto vertinimą atliekančio specialisto pastabos ir pasiūlymai dėl korupcijos rizikos mažinimo)	Teisės akto projekto pakaitimas, mažinantis korupcijos riziką, arba teisės akto projekto tiesioginio rengėjo argumentai, kodėl neatsižvelgta į pastabą	Isvada dėl teisės akto projekto pakaitimų arba argumentų, kodėl neatsižvelgta į pastabą
19.	procedūra Kiti svarbūs kriterijai	Nėra		<input checked="" type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina

Teisės akto projekto tiesioginis rengėjas:

Kultūros ministerijos Strateginio planavimo ir kontrolės departamento Investicijų ir turto valdymo skyriaus vyriausioji specialistė Laura Žvirblienė

(pareigos)

(parašas)

(vardas ir pavardė)
2016-11-29
(data)

Kultūros ministerijos Teisės skyriaus vyriausioji specialistė Justa Kalinauskienė

(pareigos)

(parašas)

(vardas ir pavardė)
2016-11-29
(data)